

Плесенська гімназія
Шепетівської міської ради Хмельницької області

НАКАЗ

30.05.2023

Плесна

№ 73ОД

Про результати повторного моніторингу
навчальних досягнень з базових дисциплін

На виконання наказу № 38–ОД від 30.03.2023 року «Про проведення повторного моніторингу навчальних досягнень з базових дисциплін» та з метою здійснення контролю за якістю знань, умінь та навичок учнів з 01.05.2023 по 20.05.2023 року було здійснено повторний моніторинг навчальних досягнень учнів за II семестр 2022-2023 навчального року. Результати моніторингу:

| № з/п | ПІБ вчителя | Предмет | Клас | Уч. що вик. роб | Високий рівень | | Достатній рівень | | Середній рівень | | Початковий рівень | |
|-------|----------------|----------------------------|------|-----------------|----------------|----|------------------|----|-----------------|----|-------------------|----|
| | | | | | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| 1 | Грицюк С.М. | Географія | 7 | 12 | 2 | 17 | 4 | 33 | 4 | 33 | 2 | 17 |
| 2 | Охремчук М.Ю. | Математика | 9 | 14 | - | - | 5 | 36 | 6 | 43 | 3 | 21 |
| 3 | Бачинська О.В. | Біологія | 6 | 5 | - | - | 4 | 80 | 1 | 20 | - | - |
| 4 | Поліщук Н.А. | Українська література | 7 | 12 | 1 | 8 | 3 | 28 | 6 | 48 | 2 | 16 |
| 5 | Поліщук Н.А. | Зарубіжна література | 6 | 7 | - | - | 4 | 57 | 2 | 29 | 1 | 14 |
| 6 | Поліщук Н.А. | Українська мова | 9 | 16 | - | - | 7 | 44 | 8 | 50 | 1 | 6 |
| 7 | Поліщук Н.А. | Українська мова | 8 | 16 | 1 | 7 | 6 | 38 | 7 | 43 | 2 | 12 |
| 8 | Поліщук Н.А. | Українська література | 9 | 14 | 1 | 8 | 7 | 50 | 5 | 35 | 1 | 7 |
| 9 | Дубовська С.С. | Українська література | 5 | 9 | 1 | 11 | 7 | 78 | - | - | 1 | 11 |
| 10 | Дубовська С.С. | Українська мова | 5 | 12 | 2 | 17 | 5 | 42 | 4 | 33 | 1 | 8 |
| 11 | Дубовська С.С. | Зарубіжна література | 5 | 11 | 2 | 18 | 5 | 45 | 3 | 27 | 1 | 9 |
| 12 | Бондар Т.М. | Українська мова та читання | 4 | 13 | 5 | 38 | 4 | 31 | 3 | 23 | 1 | 8 |
| 13 | Вінічук В.М. | Українська мова та читання | 3 | 11 | 3 | 33 | 2 | 22 | 4 | 44 | 2 | 22 |
| 14 | Дубовська С.С. | Німецька мова | 9 | 15 | 2 | 13 | 7 | 47 | 5 | 33 | 1 | 7 |

| | | | | | | | | | | | | |
|----|----------------|-----------------|---|----|---|---|---|----|----|----|---|----|
| 15 | Капелюх Т.М. | Англійська мова | 8 | 15 | 1 | 7 | 7 | 46 | 5 | 33 | 2 | 14 |
| 16 | Куклюк О.О. | Фізика | 8 | 13 | - | - | 8 | 62 | - | - | 5 | 38 |
| 17 | Щербакова Н.В. | Історія | 6 | 7 | - | - | 4 | 57 | 2 | 29 | 1 | 14 |
| 18 | Бачинська О.В. | Хімія | 7 | 14 | 1 | 7 | 3 | 21 | 10 | 72 | - | - |

При здійсненні аналізу результатів моніторингу навчальних досягнень учнів за II семестр вчителями предметниками встановлено причини допущених помилок та їх тип, здійснено порівняння з I семестром. Результати аналізу робіт занесено до протоколів.

Так, в ході аналізу робіт встановлено, що програмний матеріал з базових дисциплін здебільшого засвоєно учнями на достатньому і середньому рівнях, проте з окремих предметів більше 20% учнів мають початковий рівень з навчальних досягнень (математика, 9 клас, вчитель Охремчук М.Ю. українська мова та читання, вчитель Вінчук В.М., фізика, 8 клас, вчитель Куклюк О.О.).

Аналіз допущених помилок свідчить про те, що не всі учні мають стійкі знання, вміння і навички з вже вивченого матеріалу даної та попередньої тем.

Серед найтипівіших помилок з мови у початкових класах, необхідно виділити у частини учнів такі помилки: написання ненаголошених голосних – е, -и та написання особових закінчень дієслів; правопис спрощення приголосних; вживання розділових знаків при однорідних членах речення та при дієприслівникових зворотах; написання частки не- з прислівниками; написання складних прикметників.

Типовими помилками у роботах п'ятикласників з української мови є неправильне написання прийменників з іншими частинами мови, написання слів із подовженням та подвоєнням, написання ненаголошених е-и, буквосполучення шч (щ), вживання апострофа та м'якого знака, розділових знаків у реченнях з однорідними членами. Типовими помилками у здобувачів освіти 6-7 класів є правопис складних слів; подовження приголосних звуків; написання не з різними частинами мови; ненаголошені голосні -е,-и в корені слова; перенос слів; правопис часток.

Найбільшу кількість помилок допустили учні 8-9-х класів при написанні прислівників, подвоєнні приголосних та подовженні приголосних, вживанні апострофа, написанні розділових знаків у складному реченні, що свідчить про те, що учні не засвоїли навчальний матеріал з мовних тем. Недоліки, допущені під час виконання завдань, зумовлені тим, що робота над помилками проводиться формально, відсутня системність у повторенні раніше вивченого матеріалу.

Контрольні роботи з української та зарубіжної літератур показали, що учні 5-9 класів не читають творів у повному об'ємі, погано володіють літературознавчими термінами, допускають помилки у відповідності між героями і творами, на недостатньому рівні висловлюють свої думки відносно історичних подій, що розглядаються у творах.

Також адміністрацією школи був проведений моніторинг навичок читання вголос у учнів 1-4 класів. Контролю підлягали дві сторони навички читання: смислова і технічна. У процесі оцінювання смислової сторони читання враховувалися розуміння (фактичний зміст, основний смисл) та параметри розуміння (повнота, точність, глибина). Оцінювання технічної сторони читання охоплювало спосіб і темп. Аналіз рівня сформованості навички читання вголос довів, що практичні навички, передбачені програмою, у 18 % здобувачів освіти сформовані на високому рівні. Ці учні читають свідомо, правильно, цілими словами, у темпі, що відповідає нормативним вимогам, з дотриманням засобів виразності, основних норм літературної вимови. Вони самостійно, в логічній послідовності переказують прочитаний текст, визначають у ньому головну думку та мету, усвідомлюють основний смисл твору; 34% - на достатньому рівні, ці учні читають правильно, свідомо, у відповідному темпі, загалом правильно добираючи інтонаційні засоби виразності. Припускаються окремих орфоепічних помилок, на достатньому рівні розуміють предметний зміст і основну думку тексту; 26% на середньому рівні, темп читання цих учнів нижчий від нормативного, учні читають з тривалими паузами, монотонно, припускаючись мовних помилок (перестановка, заміна складів, звуків, слів, неправильний наголос) та орфоепічних.

Користуючись допомогою вчителя, не до кінця усвідомлюють предметний зміст твору, смислові зв'язки між частинами тексту; 22% - на початковому рівні, учні читають в темпі, що не відповідає нормативним вимогам, складами, не розуміючи смислового та змістового значення прочитаного. Не можуть переказувати прочитаний текст. Враховуючи об'єктивні обставини рівень сформованості навичок читання в учнів 1-4 класів є на низькому рівні.

Моніторинг з англійської мови у 8 класі виявив невміння здобувачів освіти синтезувати зміст речення, визначати за змістом значення незнайомих слів, а також недостатній словниковий запас.

Під час виконання контрольної роботи з математики у 9 класі в учнів виникли труднощі при розв'язанні квадратних нерівностей, знаходження площі трикутника.

Аналіз моніторингу з фізики та хімії у 7 та 8 класах показав, що здобувачі освіти плутаються у формулах, не вміють їх застосувати при розв'язуванні задач.

Контрольні роботи з географії в 7 та біології в 6 класі в учнів виникли труднощі у формулюванні узагальнень і висновків на основі отриманої інформації та виконання аналітичних завдань.

Аналіз результатів навчальних досягнень свідчить також про те, що під час виконання робіт викликали труднощі завдання високого рівня, що носять творчий характер, а також потребують вміння аналізувати причинно-наслідкові зв'язки процесів та явищ, встановлювати співвідношення, висловлювати власні судження, що свідчать про те, що вчителі не приділяють належної уваги виконання завдань такого рівня на кожному уроці, натомість надають перевагу завданням репродуктивного характеру.

Причиною освітніх втрат в знаннях учнів є: наявність об'єктивно складних тем, які завжди викликають труднощі під час вивчення та потребують постійного опрацювання шляхом систематичного повторення; пропуски учнями уроків без поважних причин та повітряні тривоги, відсутність належної підготовки до уроків та контроль з боку батьків; недостатній рівень диференціації та індивідуалізації освітнього процесу, недостатня робота з подолання прогалин в знаннях та формування мотивації до вивчення предметів з боку вчителів.

Виходячи з вищезазначеного, з метою надолуження освітніх втрат,

НАКАЗУЮ:

1.Заступнику директора з навчально-виховної роботи Грицюк С.М.:

1.1.Взяти до уваги результати моніторингу навчальних досягнень учнів при плануванні роботи на 2023-2024 н.р.

1.2. З 01.09.2023 року посилити контроль за роботою вчителів-предметників з питання об'єктивності оцінювання навчальних досягнень учнів.

1.3. До 30.08.2023 року ще раз опрацювати з учителями вимоги навчальних програм та критерії оцінювання навчальних досягнень учнів.

2. Усім учителям-предметникам:

2.1. Звертати особливу увагу у 2023-2024 н.р. на підвищення мотивації учнів у вивченні навчальних предметів, підвищити якість їх викладання.

2.2. З 01.09.2023 року урізноманітнювати постійно форми й методи роботи на уроках, опитування учнів, перевірки якості їх знань.

2.3.Надавати учням можливість постійно підвищувати рівень знань шляхом додаткових індивідуальних занять.

2.4. Оцінювання здійснювати відповідно до критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів.

2.5. Систематично впроваджувати в освітній процес сучасні педагогічні методики, використовувати інновації педагогічної науки та трансформувати в практику роботи результативний педагогічний досвід колег.

2.6. Проводити постійно аналіз та узагальнення причин навчальних труднощів окремих учнів з предмету, з метою ефективності та усунення їх в процесі навчання.

2.7. Застосовувати постійно індивідуальний підхід до учнів, у яких виникають труднощі в засвоєнні програмового матеріалу, проводити корекційну роботу протягом 2023-2024 н.р.

3.Керівникам методичних об'єднань:

3.1. Проаналізувати у серпні 2023 року на засіданнях методичних об'єднань результати навчальних досягнень учнів з предметів за підсумками моніторингу, намітити шляхи корекційної роботи з учнями.

- 3.2. Скоригувати роботу методичного об'єднання з урахуванням питань використання індивідуального та диференційованого підходу в освітньому процесі.
4. Контроль за виконанням вимог даного наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Грицюк С.М.
5. Хід виконання вимог наказу перевірити в серпні 2023 року.

Директор

Тетяна КАПЕЛЮХ

Ознайомлені:

С. Грицюк
Н. Поліщук
О. Куклюк
В. Вінічук
Т. Бондар
С. Дубовська
Н. Щербакова
М. Охремчук
О. Бачинська